

Retningslinjer for forskningsfaglig ministeriel rådgivning

Disse retningslinjer regulerer Innovationsfondens godkendelser af uddelingsprocedurer og forskningsfaglige vurderinger af ansøgninger for ministeriers uddeling af statslige forskningsbevillinger, som ikke er basisbevillinger knyttet til en bestemt institution eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening, som Innovationsfonden foretager i medfør af § 5, stk. 1, i Lov om Danmarks Innovationsfond, jf. lovbekendtgørelse nr. 1660 af 12. august 2021 (Innovationsfondsloven), senest ændret ved lov nr. 1696 af 30. december 2024.

1. Baggrund

- 1.1 Retningslinjerne regulerer den forskningsfaglige ministerielle rådgivning, som Innovationsfonden yder inden for Innovationsfondslovens § 5, der fastslår følgende:

”Innovationsfonden skal godkende uddelingsproceduren og foretage en forskningsfaglig vurdering af indkomne ansøgninger for de enkelte ministres uddeling af statslige forskningsbevillinger, som ikke er basisbevillinger knyttet til en bestemt institution eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening. Fondens forskningsfaglige vurdering af indkomne ansøgninger sker ved brug af anerkendte forskere, jf. § 2, nr. 1, i lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. Vurderes det tilstrækkeligt, kan fondens forskningsfaglige vurdering efter aftale med vedkommende minister ske ved brug af forskningskyndige, jf. § 2, nr. 2, i lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. De enkelte ministre uddeler herefter midlerne blandt de ansøgere, som Innovationsfonden har fundet støtteværdige.”

Stk. 2. Fonden kan undlade at foretage en forskningsfaglig vurdering efter stk. 1, hvis denne vurdering kan foretages på et tilsvarende forskningsfagligt niveau inden for vedkommende ministers eget område.

Stk. 3. Fonden kan efter aftale overlade en forskningsfaglig vurdering efter stk. 1 til Danmarks Frie Forskningsfond, hvis uddelingen af en statslig forskningsbevilling falder inden for Danmarks Frie Forskningsfonds formål.«

Stk. 4. Fonden kan efter anmodning bistå andre offentlige og private institutioner med forskningsfaglige vurderinger af uddelingsprocedurer og indkomne ansøgninger forud for sådanne institutioners uddeling af forskningsbevillinger.

- 1.2 Ifølge § 6 i Innovationsfondsloven og Innovationsfondens bestyrelses forretningsordens § 24, stk. 8, er Innovationsfondens bestyrelse øverste ansvarlige for den forskningsfaglige ministerielle rådgivning, som Innovationsfonden foretager efter Innovationsfondslovens § 5, stk. 1.
- 1.3 Bestyrelsen har i henhold til Innovationsfondslovens § 10, stk. 1, nr. 2, besluttet at delegere bestyrelsens kompetence vedrørende den forskningsfaglige ministerielle rådgivning til Innovationsfondens sekretariat, jf. [delegationsinstruks om forskningsfaglig ministeriel rådgivning](#). Sekretariatet forestår herefter rådgivningen inden for rammerne af disse retningslinjer.
- 1.4 Innovationsfondens forpligtelse til at godkende uddelingsprocedurer og foretage en forskningsfaglig ministeriel rådgivning er uafhængig af, om bevillingens formål ligger inden for Innovationsfondens egne udmøntninger og disses formål.

2. Omfang af Innovationsfondens forskningsfaglige ministerielle rådgivning

- 2.1 Innovationsfonden yder sin forskningsfaglige rådgivning på baggrund af skriftlig anmodning i hvert tilfælde fra det ministerium, den myndighed eller den institution, der skal foretage den konkrete uddeling (herefter "ressortministeriet"). Innovationsfonden skal modtage det offentligt tilgængelige opslag – herunder vurderingskriterier – og fremsendte skriftlige ansøgninger, eller separate afsnit/forskningsbilag, som beskriver forskningsindholdet i ansøgningen, samt beskrivelse af en vurderings- og beslutningsproces baseret på objektive kriterier fra ressortministeriet. Ressortministeriet har ansvaret for at udarbejde og fremsende disse dokumenter, og Innovationsfonden påser ikke ressortministeriets iagttagelse af forvaltningsretlige krav til udarbejdelsen.
- 2.2 Innovationsfonden kan efter behov inddrage vurderinger fra eksterne bedømmere og forskningsfaglige udvalg knyttet til ministeriernes ordning, som nærmere anført nedenfor i pkt. 2.5.
- 2.3 Innovationsfonden skal som led i rådgivning vedrørende et ressortministeries uddelingsprocedure godkende:
- at opslagsteksten er af tilstrækkelig kvalitet
 - at ansøgningsfrister er rimelige
 - at der er objektive vurderingskriterier
 - at der er en rimelig beskrivelse af det faglige område
 - at der er en sammenhæng mellem de udbudte midler, og hvad der forventes af ansøger mv.
- 2.4 Innovationsfonden skal som led i forskningsfaglig rådgivning vedrørende et ressortministeries indkomne ansøgninger tilrettelægge:
- en skriftlig forskningsfaglig vurderingsproces under anvendelse af objektive vurderingskriterier udarbejdet i samarbejde med ressortministeriet (se uddybning af proces i afsnit 5), hvor processen tilrettelægges under hensyntagen til forventet antal af ansøgninger og faglige hensyn i øvrigt.
- 2.5 Innovationsfonden vil på hver anmodning om forskningsfaglig rådgivning fra et ressortministerium vedrørende indkomne ansøgninger træffe et konkret valg mellem én af følgende tre modeller:

Model 1 – Forskningsudvalg i ressortministeriet

Denne model kan anvendes, når Innovationsfonden vurderer, at vurderingen af indkomne ansøgninger kan foretages på et tilsvarende forskningsfagligt niveau i ressortministeriet.

Innovationsfondens sekretariat skal i så fald godkende:

- a) at ressortministeriets forskningsfaglige udvalg lever op til kravet om anerkendte forskere og besidder forskningsfaglig indsigt i forhold til det pågældende opslag;

Ressortministeriets forskningsudvalg vurderer selv ansøgningerne og tager stilling til, om de er forskningsfagligt "støtteværdige" eller "ikke støtteværdige". Det er ressortministeriets ansvar, at ansøgninger, som erklæres for "ikke støtteværdige", modtager et velbegrunderet afslag".

Model 2 – Innovationsfonden anvender en database over anerkendte forskere

Innovationsfonden anvender en database over anerkendte forskere, som har givet tilsagn til at evaluere den forskningsfaglige støtteværdighed af andre ministeriers programmer med forsk-

ningsindhold. I databasen kan indgå anerkendte forskere fra faglige råd, paneler og ad hoc eksperter med tilknytning til den Frie Forskningsfond (DFF) samt anerkendte forskere med tilknytning til Innovationsfondens egne udvalg og paneler.

Efter modtagelse af ansøgninger til forskningsfaglig evaluering vurderer Innovationsfonden, hvilke anerkendte forskere vil have tilstrækkelig forskningsfaglig indsigt i hver af de indkomne ansøgninger.

Såfremt de anerkendte forskere konkret accepterer at udføre vurderingen, fordeler Innovationsfonden ansøgningerne til de enkelte forskere til deres vurdering, hvorefter fonden kontrollerer og formidler resultatet til ressortministeriet.

Model 3 – Innovationsfondens egne medarbejdere foretager den forskningsfaglige evaluering

Denne model forudsætter konkret aftale med ressortministeriet, hvorefter den forskningsfaglige vurdering kan foretages af forskningskyndige personer i Innovationsfondens sekretariat.

Denne model kan alene anvendes i begrænset omfang.

Innovationsfondens forskningsfaglige vurderinger af ansøgninger foretages i så fald af forskningskyndige personer i Innovationsfondens sekretariat. Innovationsfonden kan i hvert enkelt tilfælde vælge at inddrage eksterne bedømmere med fagekspertise inden for ansøgningernes områder til at bistå med vurderingerne. Innovationsfonden vælger i så fald de relevante eksterne bedømmere, eventuelt efter drøftelse med det pågældende ressortministerium.

- 2.6 Som led i forskningsfaglig rådgivning vedrørende et ressortministeries uddeling skal Innovationsfonden i model 2 og model 3, som anført i punkt 2.5, sikre, at der udarbejdes en faglig begrundelse for hver af de ansøgninger, som vurderes at være forskningsfagligt "ikke støtteværdig", til brug for ressortministeriet.
- 2.7 Definitionen af "anerkendte forskere" og "forskningskyndige personer" fremgår af § 2, nr. 2, i Lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond, og dækker således over følgende:

Anerkendte forskere: Personer, der i en årrække på videnskabeligt plan aktivt har beskæftiget sig med forskning, og som er på mindst lektor- eller seniorforsknerniveau.

Forskningskyndige: Personer på ph.d.-niveau, som enten i en årrække på nationalt eller internationalt plan har opnået indsigt i eller erfaring med varetagelse af forskningsopgaver eller på ledelsesplan i en institution, organisation eller virksomhed har beskæftiget sig indgående med forskningsadministration, forskningsledelse, forskningsformidling eller forskningspolitik

- 2.8 Innovationsfonden påser habilitet for fondens egne medarbejdere og for forskere tilknyttet fondens database i henhold til lovgivningen og Innovationsfondens habilitetsregler. Fonden påser ikke habilitet i ressortministeriet eller dennes eventuelle udvalg.
- 2.9 I tilfælde af, at ressortministeriet opererer med en to-faset ansøgningsproces, hvor fase 1 afsluttes med enten afslag eller invitation til at lave en fuld ansøgning til fase 2, skal Innovationsfondens forskningsfaglige vurdering af forskningsindholdet alene foretages for fase 1 ansøgninger.
- 2.10 Ressortministeriet træffer suverænt afgørelse om, hvilke ansøgninger der skal modtage bevilling, blandt de ansøgninger, som fonden har fundet støtteværdige. Ligeledes er det alene ressortministeriets eget ansvar at påse, at alle relevante regler i forbindelse med udmøntningen overholdes,

herunder EU's regler om statsstøtte, forvaltningslovens regler om krav til begrundelse ved afslag, klagevejledning og partshøring.

- 2.11 Anmodninger om forskningsfaglig rådgivning, som ikke knytter sig til en uddelingsprocedure baseret på offentligt tilgængelige opslag og fremsendte skriftlige ansøgninger samt en vurderings- og beslutningsproces baseret på objektive kriterier, falder uden for nærværende retningslinjer.

3 Konkrete vurderinger af forskningsfaglig støtteværdighed

- 3.1 Innovationsfondens forskningsfaglige vurdering af ansøgninger (eller forskningsafsnit/forskningsbilag) og udarbejdelse af faglige begrundelser for ikke-støtteværdige ansøgninger foretaget af egne forskningskyndige medarbejdere eller eksterne peers i henhold til afsnit 2 ovenfor, består af konkret stillingtagen til:

1. hvorvidt der er tilstrækkelig **forskningshøjde**, velbeskrevet metodik og tilstrækkelige kompetencer hos ansøger(e) til at leve op til kriterierne i opslaget.
2. hvorvidt ansøgningen reelt indeholder forskning i henhold til **EU's statsstøtteregler i Gruppiefritagelsesforordningen**, da en højere investeringsrate kun kan opnås til aktiviteter, der opfylder kravene til forskningsaktiviteter.

Vurdering af forskningshøjde foretages ud fra objektive vurderingskriterier udarbejdet i samarbejde med ressortministeriet, mens vurdering af statsstøtteretlige forskningsaktiviteter foretages ud fra "Definitioner vedrørende støtte til forskning, udvikling og innovation" i Gruppiefritagelsesforordningens Artikel 2 (EU-forordning nr. 651/2014 af 17. juni 2014), hvor bestemte typer forskning også afgrænses over for andre typer aktiviteter.

- 3.2 Den forskningsfaglige vurdering af ansøgninger vil typisk være baseret på fælleskriterier samt eventuelle fag- og/eller programspecifikke kriterier. Fælleskriterierne vil i den henseende være generelle kriterier for forskning, mens fagkriterier vil være særlige kriterier for det forskningsområde, ansøgningen vedrører, og programkriterier vil typisk være særlige kriterier opstillet af bevilingsgiver.

De forskningsfaglige kriterier skal i alle tilfælde være beskrevet for ansøgere i opslagsteksten og/eller vejledningen dertil.

En vurdering af en ansøgning, som værende ikke-støtteværdig, vil være baseret på en konkret vurdering af, at ansøgningen, på væsentlige punkter, ikke opfylder kravet til forskningsfaglig standard på ét eller flere af kriterierne eller, at der er væsentlige fejl, mangler eller uklarheder i ansøgningen. Endeligt vil manglende evne til at opfylde kravene til forskning i henhold til Gruppiefritagelsesforordningen også resultere i at ansøgningen vurderes ikke-støtteværdig. Innovationsfonden foretager dog en samlet vurdering af støtteværdighed for hver ansøgning, idet enkelte mangler i en ansøgning godt kan opvejes af et positivt overordnet indtryk af hele ansøgningen på tværs af alle kriterierne.

- 3.3 Vurderingskriterierne for ansøgninger skal fremgå af hver konkrete anmodning fra et ressortministerium.

Følgende væsentlige fælleskriterier og fag- og/eller programspecifikke kriterier vil ofte danne grundlag for Innovationsfondens vurderinger af ansøgninger:

Fælleskriterier:

- Forskningsformål, hypoteser og/eller eksplorative forskningsspørgsmål
- State-of-the-Art (SotA) og hvordan aktiviteterne vil søge ny viden og distancere sig fra SotA (nyhedsværdi)
- Forskningsplan (inkl. metode, milepæle, leverancer, ressourcer, risici og risiko-forebyggelse)
- Forskningskompetencer blandt ansøgere
- Projektets samlede kompetencer

Typiske fag- og/eller programspecifikke kriterier:

- Ethiske aspekter (Videnskabsetiske Komiteer, samtykke)
- Inklusions- og eksklusionskriterier
- Dissemineringsplan
- Bidraget til det samlede projekts mål/nødvendigheden af forskning

4 Afgrænsning af forskningsbegrebet

- 4.1 Forskningsbegrebet er vanskeligt at afgrænse. Særligt kan industriel forskning være vanskeligt at afgrænse over for eksperimentel udvikling. Innovationsfondens afgrænsning af begreberne foretages i overensstemmelse med Gruppefritagelsesforordningen (EU-forordning nr. 651/2014).

Gruppefritagelsesforordningen definerer i Artikel 2, nr. 85, industriel forskning således:

»industriel forskning«: planlagt forskning eller kritiske undersøgelser med henblik på erhvervelse af ny viden og nye færdigheder med det formål at udvikle nye produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser eller med henblik på en væsentlig forbedring af eksisterende produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser, herunder digitale produkter, processer eller tjenesteydelser inden for alle områder, teknologier, industrier eller sektorer (herunder, men ikke begrænset til, digitale industrier og teknologier såsom supercomputing, kvanteteknologi, blockchainteknologi, kunstig intelligens, cybersikkerhed, big data og cloudteknologi).

Industriel forskning omfatter frembringelse af komponenter til komplekse systemer og kan omfatte konstruktion af prototyper i et laboratoriemiljø eller i et miljø med simulerede brugerflader til eksisterende systemer samt pilotlinjer, hvor det måtte være nødvendigt for den industrielle forskning og navnlig for validering af generisk teknologi.

Gruppefritagelsesforordningen definerer i Artikel 2, nr. 86, eksperimentel udvikling således:

»eksperimentel udvikling«: erhvervelse, kombination, udformning og anvendelse af eksisterende videnskabelig, teknologisk, forretningsmæssig og anden relevant viden og færdigheder, der har som mål at udvikle nye eller forbedrede produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser inden for alle områder, teknologier, industrier eller sektorer (herunder, men ikke begrænset til, digitale industrier og teknologier såsom supercomputing, kvanteteknologi, blockchainteknologi, kunstig intelligens, cybersikkerhed, big data og cloudteknologi eller edge computing). Dette kan f.eks. også omfatte aktiviteter, der er rettet mod konceptformulering, planlægning og frembringelse af dokumentation vedrørende nye produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser.

Eksperimentel udvikling kan omfatte fremstilling af prototyper, demonstrationer, pilotprojekter, afprøvning og validering af nye eller forbedrede produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser i sammenhænge, der er repræsentative for de reelle driftsforhold, med det primære formål teknisk at videreudvikle produkter, produktionsmetoder eller tjenesteydelser, som endnu ikke har fået en endelig form. Dette kan omfatte udvikling af en kommercielt anvendelig prototype eller pilot, når en sådan nødvendigvis må være det endelige kommercielle produkt, og såfremt den er for kostbar at fremstille til kun at blive brugt til demonstrations- og valideringsformål.

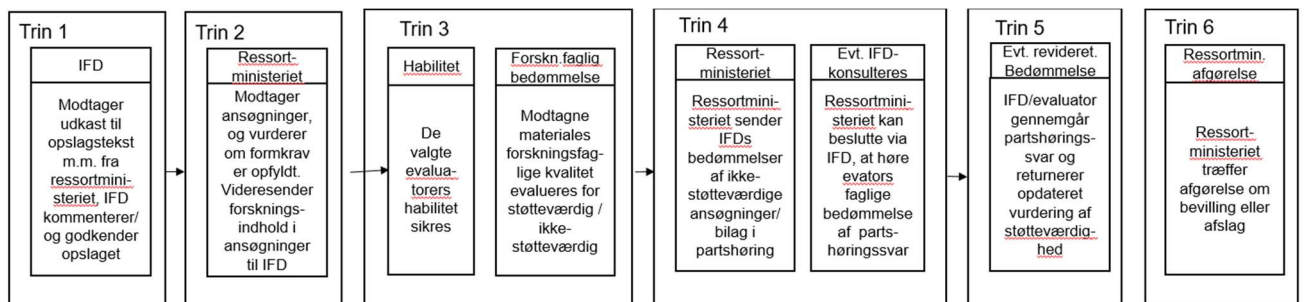
Eksperimentel udvikling omfatter ikke rutinemæssige eller regelmæssige ændringer af eksisterende produkter, produktionslinjer, fremstillingsmetoder, tjenesteydelser og andre igangværende transaktioner, selv om sådanne ændringer kan udgøre forbedringer.

Afgørende for Innovationsfondens afgrænsning er således, om der er tale om generering af ny viden (forskning), eller om aktiviteten baseres på viden opnået gennem forskning og praktisk erfaring (udvikling).

I praksis kan det være svært at afgrænse forskningsaktiviteter fra udviklingsaktiviteter i en konkret projektsøgning, men som generel rettesnor vil Innovationsfonden ofte karakterisere eksperimenterende arbejde som forskning, forudsat at det eksperimentelle arbejde er af tilstrækkelig kvalitet. Afprøvning og validering vil Innovationsfonden typisk kategorisere som udvikling. Findes en TRL-værdi for den løsning/teknologi, som er målet for aktiviteten, kan den indgå i vurderingen, hvor en høj TRL-værdi vil indikere, at aktiviteten er udvikling, men det vil altid bero på en konkret vurdering af den enkelte ansøgning eller det enkelte forskningsafsnit/forskningsbilags indhold, om Innovationsfonden finder, at en aktivitet i et ansøgt projekt kan betragtes som forskning.

5 Procesbeskrivelse

Innovationsfondens arbejde med godkendelser af uddelingsprocedurer og forskningsfaglige vurderinger af ansøgninger for ministerier kan opdeles i 5-6 trin som beskrevet i nedenstående figur.



Inden Innovationsfonden begynder sit arbejde, som følge af en konkret forespørgsel fra et ressortministerium, skal Innovationsfonden og ressortministeriet hver have udpeget en kontaktperson, og der skal være aftalt en tidsplan for processen. Kontaktpersonen for Innovationsfonden skal være en intern sekretariatsmedarbejder, der kan fungere som "tovholder".

En nærmere beskrivelse af opgaver og krav til materialeudveksling mellem ressortministerium og Innovationsfonden, samt omtrentlige minimumstidsfrister for Innovationsfondens opgaver i de enkelte trin, følger af tabellen nedenfor.

Trin	Beskrivelse af opgaven	Materiale/udveksling	Tid
1	Ressortministeriet udarbejder (evt. efter rådgivning fra Innovationsfonden) en opslagstekst. Innovationsfonden sikrer og godkender, at denne er af tilstrækkelig kvalitet, herunder f.eks. at ansøgningsfrister er rimelige, at der er objektive vurderingskriterier, en rimelig beskrivelse af det faglige område, at der er en sammenhæng mellem de udbudte midler,	Ressortministeriet fremsender udkast til opslagsmateriale til Innovationsfondens kontaktperson (tovholder) via e-mail. Innovationsfonden kommenterer og returnerer via e-mail evt. kommentarer/forbehold/rettelsesønsker (det aftales programspecifikt, om Innovationsfonden skal vurdere hele ansøgninger, særlige forskningsafsnit, eller	2 uger

	partshøringsprocedure, og hvad der forventes af ansøger mv. Efter Innovationsfondens godkendelse, annoncerer ressortministeriets opslagsteksten med en passende ansøgningsfrist.	separate forskningsbilag). Godkendelse sker via e-mail. Alle modtagne dokumenter samt korrespondancer mellem ressortministeriet og Innovationsfonden arkiveres løbende af Innovationsfonden.	
2	Ressortministeriet modtager ansøgningerne efter ansøgningsfristen og tjekker at formkrav til ansøgningerne er opfyldt. Ressortministeriet sender en skriftlig anmodning til Innovationsfonden om vurdering af forskningsindhold i ansøgninger eller specifikke forskningsafsnit/bilag.	Innovationsfonden modtager ansøgninger eller bilag med forskningsindhold, som opfylder formkravene. Ansøgninger skal sendes til Innovationsfonden via sikker-mail eller 'Filkassen' (statens fildelingsprogram).	
3	<ul style="list-style-type: none"> - Innovationsfonden tilretter en program-specifik vurderingsblanket. - Habilitetsforhold for de involverede forskningskyndige personer afklares og dokumenteres. - Det vurderes om hver af de indkomne ansøgninger eller forskningsafsnit/bilag er forskningsfagligt støtteværdig eller ikke-støtteværdig. - Vurderinger af ikke støtteværdige ansøgninger skal være baseret på mindst to evalueringer. 	<ul style="list-style-type: none"> - Innovationsfonden videresender de aftalte ansøgninger/forskningsbilag til de valgte evaluatore, som derefter returnerer evalueringen via samme kanal (al filudveksling skal være sikker). - Ved evalueringens afslutning fremsender Innovationsfondens resultat af evalueringerne til ressortministeriet. Resultatet fremgår af et oversigtsskema (uden evaluatorernes navne) med velbegrandede faglige vurderinger for ansøgninger, som vurderes at være ikke-støtteværdige i forhold til de i opslagsteksten beskrevne forskningsfaglige vurderingskriterier. Det vil være disse hovedpunkter, som sendes i partshøring af de respektive ressortministerier. 	<p>Model 1: IFD ingen tidskrav</p> <p>Model 2: 8 uger</p> <p>Model 3: 4 uger</p>
4	Ressortministeriet sender evaluering af de ansøgninger eller forskningsbilag, som er fundet ikke-støtteværdige i partshøring. Efter partshøring kan ressortministeriet vælge: <ul style="list-style-type: none"> - At høre, om Innovationsfonden på baggrund af partshøringssvaret vil fastholde vurderingen af at ansøgningens forskningsindhold er ikke-støtteværdigt. - At ministeriet selv vurderer om partshøringssvaret giver anledning til en ændret vurdering. 	Ressortministeriet sender via egne kanaler kommentarer indeholdt i skemaet vedrørende de ikke-støtteværdige ansøgninger i partshøring.	2 uger
5	Hvis Innovationsfonden modtager partshøringssvar fra ressortministeriet, hvor Innovationsfonden skal vurdere om Innovationsfondens vurdering af 'ikke-støtteværdighed' skal fastholdes, vil dette blive vurderet af den evaluator, der har vurderet ansøgningen.	Ressortministeriet eller, hvis aftalt, Innovationsfonden skal i vurdering af ansøgers partshøringssvar alene fastholde sig til, om ansøger kan pege på faktuelle fejl, mangler eller misforståelser i den forskningsfaglige evaluering	2 uger

	Ressortministeriet modtager Innovationsfondens svar på om den forskningsfaglige vurdering af 'ikke-støtteværdighed' fastholdes eller ændres på baggrund af partshøringsvaret.	eller lignende, som kunne have betydning for afgørelsen. Kommunikation sker via e-mail.
6	Ressortministeriet træffer beslutning om bevilling eller afslag. Aktiviteter med forskningsindhold, som er vurderet ikke-støtteværdige, kan ikke opnå bevilling. Innovationsfonden er ikke involveret i dette trin.	Beslutningsbrev fra ressortministeriet.

6 Partshøring

Innovationsfondens vurderinger vil for ressortministeriet, der har modtaget ansøgningerne og skal tildele bevillingerne, være at betragte som eksterne faglige vurderinger i henhold til Forvaltningslovens § 19, stk. 1, og ressortministeriet vil derfor have pligt til at sende Innovationsfondens vurdering i høring hos ansøgeren, hvis den er til ugunst for ansøgeren og tillægges væsentlig betydning for ressortministeriets afgørelse.

Høringen af ansøgeren har alene til formål at sikre, at ansøgeren bliver oplyst om og kan udtale sig om Innovationsfondens vurdering. Ressortministeriet kan således ikke give en ansøger mulighed for at tilføje ansøgningen nye oplysninger eller yderligere materiale eller i øvrigt tilrette ansøgningen, og ressortministeriet kan ikke kræve, at Innovationsfonden inddrager sådanne oplysninger eller ændringer i sin vurdering. Innovationsfondens forskningsfaglige vurdering af en ansøgning baseres derfor alene på det materiale, som ansøger har indsendt inden deadline.